

# CHECKLISTA FÖR GRANSKNING

Denna checklista är avsedd att fungera som ett hjälpmedel vid granskning av veckouppgifter. Den är inte avsedd som någon sorts facit, och man får göra avsteg från den om man bara kan motivera det tillräckligt väl. Observera också att resultatet av granskningen meddelas den som granskas genom peer-review-systemet i Moodle i form av en ren text. Tabellerna nedan är alltså för din skull, inget annat.

Granskningsrapporten du lämnar in i Moodle ska vara tämligen utförlig. Det räcker alltså inte att säga "fungerar inte", utan du måste visa varför det inte fungerar. Den ska också vara konstruktiv. Personliga påhopp har ingen plats alls, och vi kommer att slå ner på det om vi märker att det förekommer. Detta betyder dock inte att du ska undvika att påpeka fel. Du ska bara göra det på ett objektivt och trevligt sätt.

I Moodle kommer du också att ombedas ge ett omdöme om personen du granskar ska bli godkänd. Detta kan checklistan hjälpa till med, men till syvende och sist blir det alltid en fråga om en bedömning som du måste kunna stå för. Inte gentemot dem du granskar, de kommer inte att kunna se ditt namn om du inte berättar det, utan gentemot kursledningen. Granskningen ingår i examinationen, och om dina omdömen inte stämmer överens med våra, och du inte kan motivera dem, så blir du antagligen inte godkänd på veckans uppgifter.

För varje punkt i checklistan finns det tre kolumner med olika alternativ. I vissa fall finns alla tre, i andra fall bara två. En markering i den tredje kolumnen betyder normalt sett ett automatiskt underkänt på hela veckan. Då har man missat något centralt. Markeringar i mellankolumnen får man bedöma från fall till fall. Någon enstaka är inget problem. Det kommenterar man och sen godkänner man veckans uppgifter. Blir de däremot många så är det mer tveksamt, speciellt om många på en viss uppgift hamnar där. Troligtvis ska man då underkänna veckans uppgifter.

### PROGRAMMERINGSUPPGIFTER

Är den huvudsakliga funktionaliteten korrekt implementerad enligt uppgiften?	Ja		Nej
Är all funktionalitet korrekt implementerad?	Ja	Nej	
Följer koden gängse kodkonventioner för Java?	Ja	Nej	
Är koden dokumenterad på ett sådant sätt att den är förståelig för målgruppen? Detta kan göras i koden i form av kommentarer, eller direkt i rapporten.	Ja	Nej	

### ALGORITMANALYSUPPGIFTER

Är resultatet av analysen korrekt?	Ja, för alla deluppgifter	Ja, för de flesta deluppgifterna	Nej
Går det att följa resonemanget i analysen?	Ja, för alla deluppgifter	Ja, för de flesta deluppgifterna	Nej

### SKRIVUPPGIFTER OCH TEORETISKA UPPGIFTER

Är hela uppgiften besvarad?	Ja	Ja, nästan	Nej
Är det som står korrekt?	Ja	Ja, nästan	Nej
Är svaret läsbart av den tilltänkta målgruppen? I vissa uppgifter finns det en explicit målgrupp. För övriga uppgifter är det studenter som går kursen.	Ja		Nej

### POOLUPPGIFTER

Behandlar frågan rätt ämne för temat?	Ja		Nej
Går frågan att besvara?	Ja		Nej
Uppfylls eventuella restriktioner på frågan?	Ja		Nej
Är svårighetsgraden på frågan lämplig för kursen?	Ja	Nja	Nej
Finns det en tydlig uppdelning i vad som krävs för att bli godkänd och vad som krävs för att få ett VG?	Ja		Nej
Är frågan av lämplig längd för muntan? Den bör normalt sett inte vara mer än max en halv A4, gärna betydligt mindre.	Ja	Nej	

### GENERELLT

Har alla uppgifter gjorts?	Ja		Nej
Är rapporten läsbar?	Ja	Nja	Nej
Är rapporten gjord i Latex och följer mallen?	Ja		Nej